

Recursos

Prazo de interposição de recurso em face das questões da prova objetiva e do gabarito preliminar

Nome: RENAN ANTONIO ZANELLA

Inscrição: 48

Protocolo: 13421

Cargo: MÉDICO (CLÍNICO GERAL)

Situação: QUESTÃO ANULADA

Código da prova: 2

Questão: 34

Disciplina: Conhecimentos Gerais (Médico (Clínico Geral))

Recurso:

Recurso — Questão 34

À Comissão Organizadora/Comissão de Recursos da AMEOSC

Assunto: Recurso contra o gabarito da Questão 34 – Conhecimentos Gerais

Gabarito divulgado: alternativa C

Pedido: ANULAÇÃO DA QUESTÃO

Solicito a anulação da Questão 34, tendo em vista que a combinação de assertivas indicada no gabarito oficial não encontra correspondência integral com o disposto no art. 15-A da Lei Orgânica do Município de São Miguel do Oeste, inexistindo, entre as alternativas apresentadas, opção que contemple corretamente as assertivas.

A questão apresenta as seguintes afirmações:

- I. É vedada a nomeação, para cargo em comissão ou função de confiança, de cônjuge, companheiro ou parente até o terceiro grau das autoridades indicadas.
- II. A vedação abrange tanto o parentesco consanguíneo quanto o por afinidade.
- III. A vedação restringe-se ao parentesco de primeiro grau, ficando dela afastados tios e sobrinhos.

A banca considerou corretas as assertivas I e II, assinalando a alternativa C.

Entretanto, a assertiva I não reproduz integralmente a regra estabelecida pelo art. 15-A da Lei Orgânica Municipal.

O dispositivo legal estabelece expressamente que a vedação alcança:

parentes consanguíneos, em linha reta ou colateral, até o terceiro grau;
parentes por afinidade, em linha reta até o terceiro grau;
parentes por afinidade, em linha colateral somente até o segundo grau.

Portanto, a legislação não estabelece uma vedação genérica a todo e qualquer “parente até o terceiro grau”, como afirma a assertiva I.

A distinção estabelecida pelo legislador é objetiva e não pode ser desconsiderada:

Consanguinidade: até o 3º grau, em linha reta ou colateral.

Recursos

Afinidade: até o 3º grau em linha reta, mas somente até o 2º grau em linha colateral.

Assim, ao afirmar genericamente que a vedação alcança “parente até o terceiro grau”, a assertiva I amplia o alcance da norma, pois incluiria, pela sua literalidade, parentes por afinidade em linha colateral de terceiro grau, hipótese que não está abrangida pelo art. 15-A.

Análise das assertivas

Assertiva I — INCORRETA.

A redação generaliza o limite de terceiro grau e deixa de observar a distinção expressamente estabelecida pelo art. 15-A quanto ao parentesco por afinidade em linha colateral, cujo limite é o segundo grau.

Assertiva II — CORRETA.

O dispositivo legal contempla expressamente tanto parentesco consanguíneo quanto parentesco por afinidade.

Assertiva III — INCORRETA.

A norma não restringe a vedação ao primeiro grau. Ao contrário, alcança parentes até o terceiro grau nas hipóteses expressamente previstas, razão pela qual tios e sobrinhos não estão genericamente excluídos da vedação.

Dessa forma, a análise correta das assertivas seria:

I — FALSA

II — VERDADEIRA

III — FALSA

Consequentemente, a combinação correta seria:

“II, apenas.”

Contudo, essa opção não foi disponibilizada entre as alternativas da questão.

As alternativas apresentadas são:

A) I, apenas;

B) I, II e III;

C) I e II, apenas;

D) II e III, apenas.

Não existe, portanto, alternativa correspondente à combinação efetivamente resultante da análise do dispositivo legal.

Ressalte-se ainda que o próprio Município utiliza, em documento oficial de declaração de nepotismo, a mesma distinção entre parentes consanguíneos até terceiro grau e parentes por afinidade em linha reta até terceiro grau e em linha colateral até segundo grau, reforçando que essa diferenciação integra a aplicação administrativa da norma municipal.

Diante do exposto, requer-se a ANULAÇÃO da Questão 34, diante da inexistência de alternativa que corresponda integralmente à legislação municipal indicada como fundamento da questão, atribuindo-se a respectiva pontuação a todos os candidatos, nos termos aplicáveis ao certame.

Termos em que,

Recursos

Pede deferimento.

Resposta:

Em resposta à fundamentação apresentada, informamos que esta análise se restringe exclusivamente à questão indicada no recurso interposto. Recursos que tratem de questões diferentes daquela mencionada não serão considerados para fins de análise. Após avaliação criteriosa, esta banca conclui que a questão deve ser anulada, conforme os fundamentos apresentados a seguir:

Os recursos impugnaram questão que, remetendo expressamente ao art. 15-A da Lei Orgânica do Município de São Miguel do Oeste, submeteu à análise três afirmativas sobre a vedação ao nepotismo. A Banca Examinadora reexaminou o item à luz da literalidade do dispositivo e acolhe, no essencial, a insurgência.

O art. 15-A da Lei Orgânica, acrescido pela Emenda à Lei Orgânica nº 1/2007, dispõe: "Fica proibido no âmbito do Poder Executivo e do Poder Legislativo Municipal, a contratação de pessoas para ocupar cargos comissionados, e, por tempo determinado para atender necessidade temporária de excepcional interesse público, que sejam cônjuges, companheiros, parentes consanguíneos, em linha reta ou colateral, até terceiro grau, seja por afinidade, em linha reta até terceiro grau, em linha colateral até o segundo grau, do Prefeito, do Vice-Prefeito, dos Secretários do Poder Executivo, dos titulares de cargos que lhes sejam equiparados, e dos dirigentes dos órgãos da administração pública direta e indireta municipal, bem como dos Vereadores e dos titulares de cargos de direção no âmbito da Câmara Municipal".

Verifica-se que o legislador municipal estabeleceu tratamento escalonado conforme a natureza e a linha do vínculo: para o parentesco consanguíneo, o limite é o terceiro grau, tanto em linha reta quanto em linha colateral; para o parentesco por afinidade, o limite é o terceiro grau em linha reta e o segundo grau em linha colateral.

A afirmativa segundo a qual "é vedada a nomeação, para cargo em comissão ou função de confiança, de cônjuge, companheiro ou parente até o terceiro grau do Prefeito, do Vice-Prefeito, dos Secretários e das demais autoridades indicadas na Lei Orgânica" não reproduz esse escalonamento. Ao empregar a expressão "parente até o terceiro grau" sem qualificação, a assertiva, lida em sua literalidade como se impõe em prova objetiva, alcança também o parente por afinidade em linha colateral de terceiro grau, hipótese que o art. 15-A não contempla. Assiste razão aos recorrentes: a assertiva amplia o alcance da norma municipal expressamente indicada como fundamento da questão.

Registre-se que a mesma assertiva apresenta segunda divergência em relação ao dispositivo, não suscitada nos recursos, mas de conhecimento oficioso da Banca: o art. 15-A proíbe a contratação para cargos comissionados e a contratação por tempo determinado para atender necessidade temporária de excepcional interesse público, não fazendo referência a função de confiança, expressão que provém da Súmula Vinculante nº 13 e do art. 37, V, da Constituição Federal.

Reconhece a Banca, ainda, que a imprecisão se torna especialmente relevante em razão da estrutura do próprio item. A terceira afirmativa "a vedação restringe-se ao parentesco de primeiro grau, ficando dela afastados tios e sobrinhos" foi formulada precisamente para aferir o domínio do candidato quanto aos graus de parentesco alcançados pela vedação. Tendo a Banca elegido a precisão quanto ao grau como eixo de aferição da questão, não se mostra tecnicamente coerente tratar como generalização tolerável a imprecisão da primeira afirmativa sobre esse mesmo eixo.

A segunda afirmativa "a vedação abrange tanto o parentesco consanguíneo quanto o por afinidade" é correta, por corresponder ao texto expresso do dispositivo, que contempla ambas as modalidades. A terceira afirmativa é incorreta, pois a vedação não se limita ao primeiro grau, alcançando tios e sobrinhos, parentes consanguíneos colaterais de terceiro grau.

Afastada a primeira afirmativa e sendo falsa a terceira, a combinação resultante seria a que reconhece como verdadeira apenas a segunda assertiva combinação não contemplada entre as opções oferecidas. Inexistindo alternativa inequivocamente correta, impõe-se a anulação da questão, e não a retificação do gabarito.

Das razões recursais não acolhidas. Embora o resultado prático seja o deferimento, a Banca esclarece, para evitar equívoco interpretativo, que não acolhe três linhas argumentativas deduzidas em alguns dos recursos. Primeira: não procede a alegação de que a segunda afirmativa careceria de previsão autônoma no art. 15-A e de que o gabarito deveria ser retificado para contemplar apenas a primeira assertiva o dispositivo menciona expressamente o parentesco "por afinidade", de modo que a afirmativa tem respaldo literal. Segunda: não procede a alegação de que o termo "consanguíneo" não constaria da Lei Orgânica o artigo emprega literalmente a expressão "parentes consanguíneos", tendo o recorrente transcrito, como se fosse a norma municipal, o texto da Súmula Vinculante nº 13. Terceira: não procede a alegação de que a segunda afirmativa seria imprecisa por não indicar os graus de parentesco a assertiva limita-se a afirmar que a vedação alcança ambas as modalidades de parentesco, o que é verdadeiro, e a incompletude de uma proposição verdadeira não a torna falsa.

Ante o exposto, a Banca Examinadora DEFERE os recursos e ANULA a questão, atribuindo-se a respectiva pontuação a todos os



Recursos

candidatos do cargo correspondente, nos termos do edital.

REFERÊNCIAS

SÃO MIGUEL DO OESTE. Lei Orgânica n. 1, de 1990. Lei Orgânica do Município de São Miguel do Oeste. São Miguel do Oeste, SC, 1990. Art. 15-A, caput e incisos I a III (redação acrescida pela Emenda à Lei Orgânica n. 1/2007).

BRASIL. Constituição da República Federativa do Brasil de 1988. Brasília, DF: Senado Federal, 1988. Art. 37, V.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Súmula Vinculante n. 13. Brasília, DF, 2008. Diante dos argumentos apresentados, a questão deve ser ANULADA.